

Диссертационный совет 77.2.001.01, созданный
на базе ФГКОУ ВО «Московская академия
Следственного комитета Российской Федерации
имени А.Я. Сухарева»
125080, г. Москва, ул. Врубеля, д. 12

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Жукова Дмитрия Александровича на тему:
«Реализация полномочий следователя по собиранию доказательств в досудебном
производстве», представленной на соискание учёной степени кандидата
юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Актуальность избранной соискателем темы исследования не вызывает сомнения и обоснована автором в автореферате. Следователь, производя следственные и иные процессуальные действия, формирует доказательственную базу, принимает процессуальные решения по делу всесторонним, полным и объективным исследованием обстоятельств уголовного дела. Полнота и качество проведённых им процессуальных действий предопределяют результат расследования и реализацию назначения уголовного судопроизводства.

Многочисленные изменения, внесённые в уголовно-процессуальный закон, являются следствием масштабно развивающихся преобразований в ряде сфер общественных отношений и обуславливают необходимость оперативного реагирования на них законодателя. С момента принятия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в научной среде неоднократно отмечалось противоречивое сочетание элементов различных моделей уголовно-процессуальных институтов, кодекс до настоящего времени содержит ряд концептуальных пробелов и противоречий. Включение следователя в число участников уголовного процесса со стороны обвинения при принятии Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации явилось поводом для одной из наиболее масштабных и острых научных дискуссий.

Соискатель в процессе исследования избранной темы изучил значительный объём ранее опубликованных по рассматриваемым им вопросам научных трудов (с. 5–7 автореферата), а также материалы 300 уголовных дел по различным статьям Уголовного кодекса Российской Федерации и 1010 материалов процессуальных проверок, проведённых по сообщениям о преступлениях, приговоры и решения судов различных инстанций, провёл анкетирование 468 следователей следственных подразделений Следственного комитета Российской Федерации (с. 10 автореферата). Приведённые данные свидетельствуют о том, что эмпирическая база исследования соответствует требованиям репрезентативности и создаёт основу для формулирования мотивированных, достоверных выводов.

Сформулированные соискателем по результатам проведённого исследования положения дополняют теоретические научные представления о полномочиях следователя по собиранию доказательств в досудебном производстве и процессе их реализации таких полномочий, а также имеют прикладное значение, поскольку

автор также разработал совокупность предложений по внесению изменений уголовно-процессуального законодательства, сформулировал рекомендации, которые могут быть использованы, как в правоприменительной деятельности, так и в образовательном процессе.

Результаты исследования надлежащим образом апробированы, о чём свидетельствуют опубликование соискателем двадцать одна научная статья, в том числе, шестнадцать – в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации (с. 18 автореферата), а также участие в шести научно-практических конференциях.

Результаты исследования проблематики собирания следователем доказательств в досудебном производстве позволили соискателю разносторонне изучить данный системообразующий элемент доказывания и обосновать его значимые для теории уголовного процесса выводы относительно принципа объективной истины, уголовно-процессуальной функции следователя, избыточности ограничений его процессуальной самостоятельности. Доктринальные пробелы и законодательные противоречия по вышеперечисленным вопросам оказывают непосредственное влияние на практику раскрытия и расследования преступлений.

Следует отметить, что соискатель, основываясь на собственном многолетнем опыте расследования преступлений, предложил определение понятий «полномочия», «подозреваемый», избрал для более детального изучения, наряду с особенностями проведения наиболее часто производимых процессуальных действий (направление запросов, требований и поручений, получение объяснений, проведение допросов свидетелей и потерпевших, обеспечение прав при проведении экспертных исследований), одни из наиболее сложных и важных, как с теоретической, так и с практической точек зрения, вопросы предварительного расследования в процессе собирания доказательств: обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства, использование в уголовном процессе результатов оперативно-разыскной деятельности, международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства, и некоторые другие.

Содержание автореферата свидетельствует о достижении соискателем цели исследования путём решения поставленных задач.

Вместе с тем, автореферат диссертации Д.А. Жукова, как и любая другая содержащая результаты научной деятельности работа, содержит положения дискуссионного характера.

1. Соискатель, исследуя вопросы реализации полномочий следователя по собиранию доказательств в досудебном производстве, изучает, в том числе проблематику производства отдельных наиболее часто производимых процессуальных действий. Широко и подробно аргументируя свою позицию, диссертант утверждает, что внесение принципа всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств преступления в уголовно-процессуальный закон предопределяет исключение следователя из участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения, изменит вектор

его деятельности, повлияет на регламентацию его полномочий, в том числе по собиранию доказательств. При этом соискатель аргументирует свою позицию именно с позиции практикующего следователя.

Тем не менее, текст автореферата не позволяет установить причины выбора именно обозначенных проблем и анализа именно таких следственных действий как допросы свидетелей и потерпевших, назначение судебной экспертизы. Обоснование причин такого выбора соискатель может привести в процессе публичной защиты диссертации.

2. Реализация предлагаемых соискателем изменений положений уголовно-процессуального закона, регламентирующих вопросы взаимодействия следователя и сотрудника подразделения, осуществляющего оперативно-разыскную деятельность, использования результатов оперативно-разыскной деятельности в доказывании (пятое положение, выносимое на защиту), и собирание доказательств при осуществлении международного сотрудничества в уголовном судопроизводстве (шестое положение, выносимое на защиту), на наш взгляд, требует разработки механизма взаимодействия и принятия межведомственных нормативных актов для решения прикладных вопросов.

Содержание автореферата не позволяет установить, исследовал ли соискатель вышеперечисленные вопросы и учитывал ли потенциальные проблемы практической реализации сформулированных им предложений. Соответствующие пояснения соискатель также может дать в процессе публичной защиты диссертации.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не снижают значения результатов проведённого научного исследования.

Изложенное выше позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование на тему: «Реализация полномочий следователя по собиранию доказательств в досудебном производстве» соответствует критериям и требованиям, установленным п. п. 9–11 Положения о присуждении ученых степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в актуальной редакции), а его автор Жуков Дмитрий Александрович заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Автор отзыва: Тонков Евгений Никандрович
тел.: +7 921 966135; e-mail: tonkov-en@ranepa.ru

Доцент кафедры теории и истории права и государства юридического факультета
Северо-Западного института управления Российской академии народного хозяйства и
государственной службы при Президенте Российской Федерации

Подпись Тонкова Е.Н.
КОПИЯ ВЕРНА
Ведущий специалист Организационного отдела
Юридического факультета

Л.В. Серебренникова
« 05 » 12 2015 г.

